

Wrocław, 19 lutego 2020 r.

Informacja o wyniku postępowania i wyborze ofert najkorzystniejszych

W związku z zakończeniem procedury wyboru wykonawców dla zadania pn. „Dostawa sprzętu elektronicznego oraz sprzętu biurowego na wyposażenie stanowisk pracy Doradców Energetycznych w WFOŚiGW we Wrocławiu w ramach Projektu pn. „Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego i mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE”, informuję o wynikach postępowania podając punktację przyznaną ofertom złożonym w poszczególnych częściach zamówienia.

Część 1: „Dostawa sprzętu konferencyjnego”, w tym: projektor multimedialny – 5 szt., ekran – 5 szt., głośnik bezprzewodowy – 5 szt.

Kwota brutto przeznaczona na sfinansowanie tej części zamówienia: 17 000 zł.

Otrzymano 5 ofert, które oceniono wg kryterium najniższa cena – 100 %:

1. Biuro Inżynieryjne Martex, Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów – 80,72 pkt.
2. APLY Anna Borowska, ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa – 69,73 pkt.
3. CPU ZETO Sp. z o.o., ul. Powst. Wielkopolskich 20, 58-500 Jelenia Góra – 100,00 pkt.
4. ATUT Komputer Maciej Laskowski, ul. Armii Krajowej 10a/2, 50-541 Wrocław – 78,49 pkt.
5. VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa - 82,99 pkt.

Rozstrzygnięcie: zwiększono kwotę przeznaczoną na sfinansowanie tej części zamówienia (wzrost o 2 598,25 zł w ramach kwoty przeznaczonej na sfinansowanie całości zamówienia) i wybrano ofertę CPU Zeto z Jeleniej Góry za cenę brutto 19 598,25 zł.

Część 2: „Dostawa urządzeń drukujących i kopiujących”, w tym: wielofunkcyjne urządzenie do drukowania i kopiowania – 1 szt., drukarki bluetooth – 5 szt., urządzenia wielofunkcyjne – 2 szt.

W tej części zamówienia nie otrzymano żadnej oferty, obejmującej całość zamówienia określoną dla tej części. Wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa zaoferował dostawę wielofunkcyjnego urządzenia do drukowania i kopiowania, bez pozostałych drukarek, w związku z czym oferta zostaje odrzucona.

Rozstrzygnięcie: unieważnienie postępowania w tej części zamówienia.

Część 3: „Dostawa aparatu fotograficznego – 3 szt.

Kwota brutto przeznaczona na sfinansowanie tej części zamówienia: 9 000 zł.

Otrzymano 4 oferty, które oceniono wg kryterium najniższa cena – 100 %:

1. Biuro Inżynieryjne Martex, Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów – 100 pkt.
2. APLY Anna Borowska, ul. Zagórzańska 28c, 04-965 Warszawa – 93,06 pkt.
3. TERG S.A. ul. Za dworcem 1D, 77-400 Złotów – oferta odrzucona
4. VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa – 68,78 pkt.

Oferta z najniższą ceną złożona przez Terg S.A. ze Złotowa nie spełnia wymagań Zamawiającego (brak wymaganych parametrów technicznych aparatu, oraz zbyt krótka gwarancja) – oferta odrzucona.

Rozstrzygnięcie: wybrano ofertę Wykonawcy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak z Krzeszowa za cenę brutto 5 837,58 zł.

Część 4: „Dostawa kamery termowizyjnej – 2 szt.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie tej części zamówienia: 30 000 zł

Otrzymano jedną ofertę Wykonawcy Euro pro Group Renata Gonet, ul. Jałowcowa 1, 58-200 Dzierżonów.

Rozstrzygnięcie: w związku z tym iż cena otrzymanej oferty znacząco przekracza kwotę przeznaczoną na realizację tej części zamówienia, postępowanie w części czwartej unieważniono.

Część 5: „Dostawa niszczarki dokumentów” – 4 szt.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 6 000,00 zł

Otrzymano 4 oferty, które oceniono wg kryterium najniższa cena – 100 %:

1. Biuro Inżynieryjne Martex, Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów – 42,75 pkt.
2. TERG S.A. ul. Za dworcem 1D, 77-400 Złotów – oferta odrzucona
3. Partner Papes Sp. z o.o., ul. wagonowa 28a, 53-609 Wrocław – oferta odrzucona
4. VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa – 100,00 pkt.

Oferta z najniższą ceną Wykonawcy Partner Papes Sp. z o.o. z Wrocławia oferuje urządzenie, które nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego: brak przystosowania silnika do pracy ciągłej. Oferta Wykonawcy Terg S.A. ze Złotowa również nie spełnia wymagań Zamawiającego – zbyt niskie parametry urządzenia i zbyt krótka gwarancja na urządzenie.

Rozstrzygnięcie: Wybrano ofertę Wykonawcy Vision Zbigniew Ducki z Warszawy z ceną 4 920,00 zł

Część 6: „Dostawa wentylatorów kolumnowych” – 5 szt.

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 750,00 zł.

Otrzymano 2 oferty, które oceniono wg kryterium najniższa cena – 100 %:

1. Biuro Inżynieryjne Martex, Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów – 100,00 pkt.
2. APLY Anna Borowska, ul. Zagórzeńska 28c, 04-965 Warszawa – 95,60 pkt.

Rozstrzygnięcie: zwiększono kwotę przeznaczoną na sfinansowanie tej części zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty (tj. o 719,85 zł w ramach kwoty przeznaczonej na sfinansowanie całości zamówienia) i wybrano ofertę Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak z Krzeszowa z ceną 1 469,85 zł.

PREZES ZARZĄDU

Lukasz Kaczelowicz